**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-05 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-06/23 в отношении адвоката**

**Р.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступила жалоба доверителя П.Д.А. в отношении адвоката Р.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 21.02.2023 г. в отношении него проводилась очная ставка с А.Е.А., защиту которой осуществлял адвокат Р.А.Б. Ранее, по другому уголовному делу адвокат осуществлял защиту заявителя на основании соглашения. Поскольку адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, заявителем была подана жалоба в АПМО, по которой возбуждено дисциплинарное производство № 05-11/22. В ходе проведения очной ставки адвокат нецензурно выражался в адрес заявителя, говорил, что задействует всех своих знакомых, чтобы поданное заявление вышло не на пользу заявителю.

 16.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2608 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.А.Б. нарушения п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Д.А., выразившемся в том, что адвокат защищал заявителя на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции, а впоследствии по другому уголовному делу стал защищать лицо, интересы которого противоречат интересам П.Д.А.

 18.08.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки. Также от адвоката для приобщения к материалам дисциплинарного производства поступила копия протокола очной ставки от 21.02.2023г.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспариваются фактические обстоятельства. В письменных объяснениях от 20.06.2023г. указывается, что в качестве адвоката лица с противоположными интересами задавал в ходе очной ставки с заявителем, ранее являвшимся подзащитным адвоката по другому делу, «несколько вопросов, которые его не устраивали, и он нервничал». Данные обстоятельства подтверждаются и содержанием представленного адвокатом протокола следственного действия.

Совет констатирует наличие очевидного конфликта интересов, при котором участие адвоката в следственном действии и оказание юридической помощи лицу с интересами, противоречащими интересам бывшего подзащитного, являлось нарушением требований п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА. Участие адвоката в качестве защитника заявителя в другом уголовном судопроизводстве исключало возможность принятия соответствующего поручения и участия в очной ставке с заявителем.

Совет находит проступок адвоката существенным нарушением своих профессиональных обязанностей, а также прав и законных интересов заявителя П.Д.А., в связи с чем избирает меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Д.А., выразившемся в том, что адвокат защищал заявителя на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции, а впоследствии по другому уголовному делу стал защищать лицо, интересы которого противоречат интересам П.Д.А.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов